

Warszawa, dnia 19 maja 2017 r.

Odwołujący:

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.

Ul. Postępu 21b
02-676 Warszawa
Tel. 22 319 13 52
Fax. 22 319 14 38
email: przetargi.add@abbott.com

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Podkarpacki im Jana Pawła II w Krośnie

Ul. Korczyńska 57
38-400 Krosno
Tel./fax 13 4378497
email: sezam.szpital@krosno.med.pl
www.krosno.med.pl/przetargi

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

Warszawa (02-676)
Ul. Postępu 17a (Adgar Plaza)
Biuro Odwołań

Dotyczy: przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia jest zakup wraz z dostawą odczynników do oznaczeń gazometrycznych, biochemicznych, immunochemicznych wraz z dzierżawą sprzętu do badań, których szczegółowy opis zawiera zał. nr 2 do SIWZ.

Nr sprawy: EZ/215/44/2017

ODWOŁANIE
- dotyczy części 2 i 3 -

Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2017/S 091-179653 z dnia: 12 maja 2017 r.

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm. – dalej jako PZP lub ustawa), wnosimy odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w postępowaniu na zakup wraz z dostawą odczynników do oznaczeń gazometrycznych, biochemicznych, immunochemicznych wraz z dzierżawą sprzętu do badań, których szczegółowy opis zawiera zał. nr 2 do SIWZ.

Beata Gryc
Tender & Contract Specialist

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.
Ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa

1 | Strona

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, iż dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, czym uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty wskutek czego w postępowaniu zostały naruszone następujące przepisy:

1. **naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy** Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
2. **naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy** poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, a jednocześnie „sam w sobie” stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszaniu zakupu u określonego przedsiębiorcy;
3. **naruszenie art. art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, a jednocześnie „sam w sobie” stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na zróżnicowanym traktowaniu klienta oraz wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszaniu zakupu u określonego przedsiębiorcy
4. **naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy** poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia **w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia;**
5. **naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy** poprzez wadliwe sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części dotyczącej opisu kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wagi tych kryteriów **(a w tym przypadku ilości punktów i doboru parametrów ocenianych w ramach kryterium jakości)** i sposobu oceny ofert;
6. **naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 168 z późn. zm.)**
7. **naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7** poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania albowiem do czasu obowiązywania kwestionowanych zapisów jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego
8. **naruszenie art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc. w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych** tj. poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście
9. **Takowe działanie Zamawiającego stanowi jednocześnie złamanie art. 22 w zw. z art. 8 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm. Dz. U. 2001. Nr 28, poz. 319),** która stanowi, że ograniczenia wolności działalności gospodarczej są dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względów na ważny interes publiczny.

UZASADNIENIE

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla konkretnych wyrobów, czym uniemożliwił Odwołującemu złożenie oferty, w wyniku czego w postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 w ustawie.

Po zapoznaniu się z opisem przedmiotu zamówienia, Odwołujący ustalił, że Zamawiający poprzez tendencyjne zestawienie parametrów granicznych jednoznacznie wskazuje na możliwość złożenia ważnej oferty wyłącznie jednej firmie!

Wskutek naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na szkodę. Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, a zawarta umowa nie była dotknięta sankcją nieważności z powodu wady postępowania.

Nadmienić trzeba, że nie ma żadnej ważnej przyczyny dlaczego żaden inny podmiot nie może złożyć oferty w tym „publicznym” przetargu, który do momentu zmiany zapisów jest w sposób rażący sprzeczny z prawem i to nie tylko z przepisami PZP, ale przy obecnych zapisach nawet przepisami prawa o charakterze penalnym.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania, a w konsekwencji, na zasadzie art. 38 ust. 4a ustawy, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania stosownej zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz treści SIWZ.

Ergo zablokowanie możliwości złożenia oferty konkurencyjnej dokonane poprzez manipulację nieistotnymi parametrami opisywanego sprzętu oraz odczynników naraża nas na szkodę i tym samym posiadamy interes w skutecznym złożeniu odwołania.

UWAGA! Odwołujący zwraca uwagę, że manipulacja ta polega na tym w szczególności, że istnieją analizatory, które posiadają parametry spełniające poszczególne kwestionowane w odwołaniu zapisy SIWZ. Jednak wszystkie zapisy SIWZ łącznie w obecnym kształcie dyskwalifikują jakąkolwiek konkurencję – nie ma analizatora, który poza analizatorami firmy Roche Diagnostic Polska Sp. z o.o. spełniałby wszystkie zapisy SIWZ.

Ergo analizatory firmy Roche Diagnostic Polska Sp. z o.o. jako jedyne spełniają wymagania SIWZ w sztucznie skompilowanej „mozaice” wszystkich punktów SIWZ, zatem wszystkie te części może wygrać tylko jeden Wykonawca.

Podobnie jak w przypadku tzw. parametrów odcinających czy inaczej zwanych „wymaganych” ma się także sytuacja z tzw. parametrami ocennymi. Tutaj także Zamawiający dokonuje manipulacji poprzez taki ich dobór, aby zmaksymalizować korzyści z góry wskazanego wykonawcy. Co najważniejsze kwestionujemy, aby za ich kompilacją stało uzasadnienie merytoryczne wynikające z usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego. Tym samym ich dobór jest prostym wynikiem naruszenia zasad uczciwej konkurencji dlatego podobnie jak w przypadku tzw. parametrów odcinających (wymaganych) występujemy o nakazanie ich zmiany w sposób opisany w odwołaniu.

□□□□□□

Zarzuty w dotyczące Pakiet nr 2

Specyfikacja w postępowaniu nr EZ/215/44/2017 ogranicza w sposób niezrozumiały, w stosunku do uprzednio ogłoszonego postępowania, udział firm konkurencyjnych i pozwala na złożenie oferty przez tylko jedną firmą – firmę Roche, choć przedmiot i zakres zamówienia powinny móc spełnić co najmniej dwie firmy, firma Roche i firma Abbott (jak w poprzednim postępowaniu).

Zamawiający w sposób nieuzasadniony i krzywdzący opisał przedmiot zamówienia w sposób, który umożliwia złożenie oferty wyłącznie przez firmę – Roche, blokując możliwość złożenia ofert firmom konkurencyjnym. Świadczą o tym punkty wymagane specyfikacji:

1. Tab. 2f pkt 3 (wymagane dla aparatu głównego), tab. 2h pkt 19 (wymagane dla aparatu zastępczego biochemicznego), 2j pkt2 (oceniane)– punkty wymagalne dla systemu głównego oraz dla aparatu zastępczego (back up) oraz punkty oceniane zawierają zapis cyt.” Oznaczenie sodu, potasu i chlorków za pomocą elektrod jonoselektywnych bezobsługowych, wymienianych pojedynczo” zamykający możliwość udziału w postępowaniu firmie Abbott. Firma Abbott posiada technologię zintegrowanych elektrod jonoselektywnych, które są technologią zdecydowanie bardziej zaawansowaną, ponieważ technologia ICT (ang. Integrated Chip Technology) w odróżnieniu od systemu wymiany pojedynczych elektrod, jest technologią niezawodną, która chroni przed możliwością wystąpienia szeregu problemów technicznych, występujących podczas wymiany pojedynczych elektrod – są to m.in. problemy ze szczelnością między poszczególnymi elektrodami, koniecznością korelacji wobec pozostałych 3 elektrod (są 4 elektrody: sodowa, potasowa, chlorkowa i referencyjna) i bardzo dużym prawdopodobieństwem nieskorelowania się wszystkich elektrod. Marnuje to czas oraz pieniądze szpitala, a dodatkowo naraża na niebezpieczeństwo niemożności wykonania oznaczeń ISE do czasu przyjazdu inżyniera serwisowego. Oznaczenia ISE są oznaczeniami bardzo ważnymi, mogą być konieczne do wykonania w trybie cito, mogą decydować o życiu lub śmierci pacjenta. Dodatkowym argumentem przemawiającym na korzyść technologii zintegrowanych elektrod jest fakt iż w przypadku technologii niezintegrowanych elektrod i pojedynczej ich wymiany, każda z elektrod posiada różną stabilność. Powoduje to konieczność ich wymiany w różnych terminach i są sygnalizowane często jedynie poprzez pogorszenie jakości parametrów, co jest sporą niedogodnością dla laboratorium. Antycypując ewentualne podniesienie kwestii rzekomej lepszej ceny rozwiązania z elektrodami wymienianymi pojedynczo, pragniemy z całą mocą podkreślić, że technologia ICT może bronić się cenowo sama, jeśli zostanie porównana w zrównoważony, sprawiedliwy sposób. Podsumowując, wymaganie graniczne, a także oceniane, które promuje technologię słabszą – elektrod wymienianych pojedynczo kosztem bardziej zaawansowanej i lepszej technologii zintegrowanych elektrod, nie ma uzasadnienia i nie powinna być zastosowana. Na koniec zwracamy uwagę, że Zamawiający stosuje podwójny standard – podwójne zabezpieczenia promujące ofertę firmy Roche – zapisując odcinający punkt jako punkt wymagany i oceniający.

Wnioskujemy o całkowite wykreślenie ze specyfikacji tego punktu – tab. 2f pkt 3 (wymagane dla aparatu głównego), tab. 2h pkt 19 (wymagane dla aparatu zastępczego biochemicznego), 2j pkt2 (oceniane) lub modyfikację punktu w następujący sposób: „Oznaczenie sodu, potasu i chlorków za pomocą elektrod jonoselektywnych bezobsługowych”

Przy okazji pragniemy nadmienić, że niniejsze postępowanie jest już drugim postępowaniem na ten przedmiot zamówienia, ogłoszonym ze względu na unieważnienie poprzedniego postępowania, oraz że w postępowaniu ponowionym zastrzeżeniu uległy wymagania i specyfikacja została bardziej zamknięta pod firmę Roche, co opisuje punkt powyżej.

2. Tab 2a i 2b – wyspecyfikowane menu testów wraz z dodatkowymi żdaniami zastosowania konkretnej technologii/metody wykonania testów, co jest możliwe do spełnienia wyłącznie przez jedna firmę Roche:

2.1. Tab 2b poz. 22 TRAB – 1000 oznaczeń/ 3 lata. Test ten jest parametrem całkowicie zamykającym możliwość startowania innych firm niż firma Roche w tym postępowaniu. Zasadność wykonywania tego oznaczenia nie może być kwestionowana, natomiast z uwagi na niewielką ilość badań – statystycznie, w skali 3 lat, mniej niż jedno oznaczenie dziennie, blokowanie możliwości udziału w postępowaniu jest z punktu widzenia oszczędności pieniędzy podatników, całkowicie bezzasadny ale również sprzeczny z zasadą konkurencyjności ofert. Pragniemy podkreślić, że 1000 testów Trab /3 lata w tym postępowaniu, stanowi 0,07% ilości testów wobec wyspecyfikowanych 1 405 100 testów. Należy w tym miejscu także podkreślić fakt, iż ze względu na niewielką ilość badań i konieczność wykonania i utrzymywania stabilności kalibracji i konieczność wykonania oznaczenia kontroli do każdego oznaczenia i przy tak niewielkiej ilości badań, laboratorium z pewnością zdecyduje się na wykonanie badanie jeden lub dwa razy w tygodniu. Jest to wysoki koszt także dla oznaczeń Trab wykonywanych na aparacie Roche. **W tej sytuacji ze względów kosztowych zasadnym jest zgoda na wysyłkę badań i wykonanie ich w placówce zewnętrznej, aż do czasu zwiększenia ilości badań do ilości uzasadniającej finansowo wykonanie badań na miejscu, o co wnioskujemy.**

Jednocześnie w przypadku braku zgody na takie rozwiązanie i aby dopuścić do postępowania także firmę konkurencyjną wnioskujemy o wykreślenie punktów blokujących:

- a) tabela 2b pkt 22 „ Analizatory oraz odczynniki od jednego producenta”
- b) tabela 2j pkt 9 „Oznaczanie wszystkich wyspecyfikowanych parametrów na analizatorze głównym i back up bez oferowania dodatkowych analizatorów na oznaczanie pojedynczych parametrów”

Jednocześnie w przypadku zgody na oba powyższe wnioski prosimy o dopuszczenie wykonywania tego oznaczenia na analizatorze dodatkowym.

2.2. Tab. 2b pkt 24. IgE metodą immunochemiczną – wymaganie to jest niezrozumiałe i całkowicie nieuzasadnione w sytuacji kiedy całe menu badań powinno być oznaczane na platformie zintegrowanej immunochemiczno- biochemicznej, umożliwiające wykonanie całego panelu badań (wyspecyfikowanego w tab 2a i 2 b) z jednej próbówki, więc wymaganie żeby dane oznaczenie było wykonane akurat z zastosowaniem takiej a nie innej metody ma znaczenie wyłącznie wykluczające konkurencję i zamykające specyfikację pod jedną firmę. Dodatkowo pragniemy zwrócić uwagę na kwestię dlaczego akurat przeciwciała IgE powinny zostać wykonane na aparacie immunochemicznym, skoro wszystkie pozostałe immunoglobuliny: IgG, IgM, IgA są i mogą być wykonywane z zastosowanie metody turbimetryczną na aparacie biochemicznym.

Wnioskujemy o możliwość zaoferowania wykonania oznaczeń immunoglobuliny IgE metodą immunochemiczną lub turbidymetryczną (biochemiczną).

2.3. Tab. 2a poz. 45. Lit metodą potencjometryczną- żądanie wykonania Litu wyłącznie metodą potencjometryczną całkowicie nie znajduje uzasadnienia, skoro istnieją na rynku metody, które w prosty sposób pozwalają na oznaczenie litu metodą spektrofotometryczną, posiadające międzynarodową standaryzację zgodnie z protokołem NCCLS-EP5-A i o współczynniku korelacji 0,996 w stosunku do metody atomowej spektroskopii absorpcyjnej (AAS), co oznacza iż mamy do czynienia z metodą o najwyższej możliwej jakości i wartości diagnostycznej. Test ten jest możliwy do wykonania w sposób łatwy i tani na analizatorze biochemicznym firmy Abbott, w odróżnieniu od oferty firmy Roche, którego metoda oparta jest na elektrodach i jest metodą bardzo niestabilną (o metodzie z zastosowaniem elektrod pisaliśmy w punkcie 1, opisującym technologię ISE).

Jednocześnie oznaczenia litu metodą potencjometryczną w przypadku firmy Roche jest możliwe jedynie na aparacie dodatkowym, uzupełniającym, nie głównym, co zresztą Zamawiający specyfikuje w jednym miejscu – pod tabelą 2a cyt „Badania wymienione w tabeli o nr 31- 45 będą wykonywane na analizatorze zastępczym. Pozostałe badania należy skalkulować: 90% - analizator główny, 10% - analizator zastępczy”. Wymaganie wykonania lity wyłącznie metodą potencjometryczną pozbawia Zamawiającego możliwości, aby oznaczenia litu były wykonywane na dwóch analizatorach. Ponieważ jest to możliwe na analizatorze zastępczym. W związku z tym, że wymaganie Zamawiającego o konieczności wykonywania badań metodą potencjometryczną jest zdecydowanie tendencyjne, promuje jedynie rozwiązanie firmy Roche, nie dopuszczając możliwości startu firmy konkurencyjnej, **wnosimy o wykreślenie konieczności zaoferowania litu metodą potencjometryczną, dając możliwość wyboru metody potencjometrycznej lub spektrofotometrycznej.**

Zarzuty dotyczące parametrów ocenianych:

Jak wyżej napisano Zamawiający w sposób nieuzasadniony i krzywdzący nie tylko opisał przedmiot zamówienia w sposób który umożliwia złożenie oferty przez jedną firmę Roche, blokując możliwość złożenia ofert firmom konkurencyjnym, ale również wyspecyfikowując punkty oceniane w sposób tendencyjny, przyznając punkty preferencyjne dla firm Roche – na 9 parametrów 6 preferuje firmę Roche, co biorąc pod uwagę wartość % części ocenianej daje firmie Roche ponad 25% przewagi przy ocenie ofert. Punkty te, są całkowicie nieuzasadnione i nieadekwatne.

Tabela 2j parametry oceniane:

- a) pkt 1. Bezdotykowe mieszanie odczynników w kuwecie pomiarowej dla testów fotometrycznych. Wymaganie to preferuje konkretne rozwiązanie technologiczne kosztem innego, zamiast promować cel, czyli mieszanie odczynników w kuwecie gwarantujące otrzymanie homogennej mieszaniny reakcyjnej (co gwarantuje wysoką jakość uzyskiwanych wyników), bez efektu kontaminacji. Sformułowanie Zamawiającego jest tendencyjne, nie poparte jego uzasadnionymi potrzebami, mające na celu jedynie promowanie rozwiązań

jednej firmy i całkowicie zaciemnia obraz sytuacji. **Postulujemy zmianę punktu na „Mieszanie odczynników w kuwecie pomiarowej dla testów fotometrycznych pozwalające na otrzymanie homogennej mieszaniny reakcyjnej w systemie gwarantującym wysoką jakość wyników, bez efektu kontaminacji”**

- b) pkt 2. Moduł ISE wykorzystujący bezobsługowe jonoselektywne elektrody pomiarowe wymieniane pojedynczo. Zasadność tego wymagania została już opisana w części pierwszej dotyczącej parametrów wymaganych, dlatego tę część uzasadnienia czynimy integralną częścią tego punktu i wnioskujemy o całkowite wykreślenie ze specyfikacji tego punktu – tab. 2f pkt 3 (wymagane dla aparatu głównego), tab. 2h pkt 19 (wymagane dla aparatu zastępczego biochemicznego), 2j pkt2 (oceniane) **lub modyfikację punktu w następujący sposób: „Oznaczanie sodu, podasu i chlorków za pomocą elektrod jono-selektywnych bezobsługowych”**
- c) pkt 3. „Oferowane odczynniki do oznaczania TSH, FT3, FT4 posiadają określone przez producenta wartości referencyjne dla następujących populacji: dorośli, dzieci, kobiety w ciąży w poszczególnych trymestrach, osoby starsze (w celu prawidłowej interpretacji wyników)”. Jest to kolejny punkt, całkowicie tendencyjny, dający nieuzasadnione punkty firmie Roche. Pytanie brzmi: dlaczego dla populacji dorosłych dzieci, kobiet w ciąży w poszczególnych trymestrach, osób starszych (w celu prawidłowej interpretacji wyników) Zamawiający życzy sobie, aby sam producent wyznaczył wartości referencyjne akurat dla 3 oznaczeń tarczycy, a nie dla pozostałych 34 różnych oznaczeń immunochemicznych wyspecyfikowanych w przetargu? Odpowiedź brzmi: ponieważ warunek ten spełnia wyłącznie firma Roche. Dlaczego to producent testów ma wyznaczać zakres referencyjny? Od wyznaczania tych zakresów są niezależne opiniotwórcze gremia, instytucje! Aby przywrócić równowagę w tym punkcie i aby w sposób nieuzasadniony promować jednego dostawcę, **proponujemy zmianę wymagania na „Ferowane odczynniki do oznaczania TSH, FT3, FT4 posiadają określone wartości referencyjne dla następujących populacji: dorośli, dzieci, kobiety w ciąży w poszczególnych trymestrach, osoby starsze (w celu prawidłowej interpretacji wyników)”**.
- d) pkt 4. Zastosowanie testu beta-HCG jako test ciążowy, a także jako marker nowotworowy. Kolejne tendencyjnie napisany punkt, ponieważ dotyczy zapisu w ulotce testu do oznaczania beta-HCG firmy Roche. Wyjaśnijmy, że test do oznaczania hormonu beta-HCG został okryty i zastosowany do monitorowania ciąży i w tym kontekście jego inne zastosowanie pojawia się niejako przy okazji. Bywa, że w niektórych chorobach, w tym także nowotworowych, pojawiają się podwyższone poziomy substancji które de facto nie są klasycznymi markerami nowotworowymi. Istnieje szereg takich przypadków np. w nowotworze trzustki, obok dedykowanego markera nowotworowego CA 19-9, pojawia się podwyższony poziom amylazy czy fosfatazy alkalicznej i te testy są pomocniczo oznaczane, choć w ulotce testów fosfatazy alkalicznej nie ma adnotacji, że stosuje się je w monitorowaniu nowotworów trzustki. Tak samo oznaczenie TSH w np. raku tarczycy, czy raku jądra. **Prosimy o wykreślenie tego punktu ocenianego.**

- e) pkt 5. Czas oznaczania troponiny: poniżej 10 minut . W tym przypadku przyznajemy rację Zamawiającemu jeśli weźmiemy pod uwagę „czas wykonania badania troponiny” a tym samym wszystkie składowe procesu diagnostycznego na który składa się czas pobrania, czas wykrzepienia, szybkość oznaczenia i czynniki wpływające na czas wykonania oznaczenia np. wydajność analizatora, czas jaki musi upłynąć od wyjęcia odczynnika z lodówki do włożenia odczynnika do aparatu. Może się zdarzyć, że wiarygodny test troponiny utraczącej szybkości zostanie wydany lekarzowi, jeśli zastosuje system o większej wydajności, większej liczbie miejsc cito (troponina jest najczęściej wykonywana w trybie cito), bez przeszkód typu konieczność doprowadzeni odczynnika do temperatury otoczenia przed włożeniem do aparatu itd. Stąd poważne ośrodki kardiologiczne definiują konieczność wykonania testu w ciągu jednej godziny. Z drugiej strony wykonanie przez firmy Roche oznaczania troponiny poniżej 10 minut wymaga zastosowania innego reagentu, niż klasyczny „Troponin T hs” (tutaj czas oznaczania testu wynosi 18 minut) , testu o nazwie „Troponin T STAT” (czas wykonania testu 9 minut), natomiast w związku z tym iż Zamawiający wyspecyfikował w menu oznaczeń w tab. 2b poz. 27 „ Troponina hs”, **wnoskujemy o wykreślenie punktu „Czas oznaczania troponiny: poniżej 10 minut” lub zamianę na punkt „Czas oznaczania troponiny: 18 minut”**
- f) pkt 9. „Oznaczanie wszystkich wyspecyfikowanych parametrów na analizatorze głównym i Back up bez oferowania dodatkowych analizatorów na oznaczanie pojedynczych parametrów” – zapis taki blokuje możliwość zaoferowania aparatów dodatkowych, tak i ograniczenie konkurencji wyłącznie do złożenia oferty przez firmę Roche. Dlatego domagamy się wykreślenia tego punktu.

Trudno nie napisać wniosku, że postępowanie Zamawiającego jest aż nadto schematyczne, aby zarzut naruszenia zasady równości i poszanowania uczciwej konkurencji nie został w ten sposób ukazany w całości (sic!). Odwołujący ma także na myśli fakt, że Zamawiający w niniejszym postępowaniu w opisie przedmiotu zamówienia umieścił konieczność zaoferowania na swój koszt wyposażenia działu analityki ZDLiM w meble biurowe.

Niemniej w opisie przedmiotu zamówienia nie nakazał, aby były to sprzęty nowe, tym samym wykonawca Roche, który dokonał już takiej dostawy uzyskując zapłatę „z poprzedniego przetargu” uzyskuje benefit cenowy, gdyż stare sprzęty pozostawi w szpitalu za przyzwoleniem Zamawiającego co stało się już poprzez zakwestionowane właśnie postanowienie SIWZ.

Żądamy, aby Zamawiający nakazał dla poszanowania zasady równości (dopisał), że wszystkie sprzęty j.w. muszą być fabrycznie nowe, co zostanie zweryfikowane bardzo dokładnie w momencie dostawy i opisane w protokole dostawy lub uczynił z tego odrębny pakiet (część zamówienia).

Beata Gryc
Tender & Contract Specialist

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.
Ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa

Zarzuty w dotyczące Pakiet nr 3

Dotyczy zał 3a poz. Nr 10 oznaczenie HAV Total.

Test ten jest parametrem całkowicie zamykającym możliwość startowania innych firm niż firma Roche. Blokowanie możliwości udziału innym Oferentom w postępowaniu jest całkowicie bezzasadne, ale również sprzeczne z zasadą konkurencyjności ofert.

Zatem wnioskujemy, aby Zamawiający wyraził zgodę na zaoferowanie testu HAV IgG zamiast testu HAV total, co pozwoli na trafniejszą, szybszą i tańszą diagnostykę zakażenia HAV.

Uzasadnienie: Z diagostycznego punkt widzenia wyodrębnienie testów osobno HAV IgG i osobno HAV IgM, pozwala na trafniejszą, szybszą i tańszą diagnostykę zakażeń HAV, ponieważ podstawą rozpoznania jest wykrycie w surowicy chorego przeciwciał anty HAV w klasie IgM (dotego służy osobno test wyspecyfikowany w przetargu – tab. 3 a , pozycja 9). Przeciwciała IgM można wykryć już w okresie wylegania, a ich najwyższe stężenie stwierdza się między 2-3 tygodniem ostrego okresu choroby. W typowo przebiegających przypadkach mogą utrzymywać się do 3-6 miesięcy. Przeciwciała anty HAV klasy IgG mają charakter przeciwciał odpornościowych - utrzymują się do końca życia. W związku z tym test total HAV (z przeciwciałami IgG + IgM) jest testem nie dającym jednoznacznej odpowiedzi czy mamy do czynienia z zakażeniem, wręcz zaciemniającym obraz zakażenia. HAV IgG służy do stwierdzenia przebytej infekcji i do monitorowania reakcji poszczepiennej.

W myśl art. 29 ust. 1 ustawy, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na możliwość sporządzenia oferty. Wskazana norma prawna wymaga więc dokonania odpowiednio precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia. Natomiast art. 29 ust. 2 ustawy zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Zakaz ten nie oznacza konieczności nabycia przez Zamawiającego dostaw nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, a jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Jednocześnie jednak Zamawiający swobodę precyzowania swoich wymagań ma ograniczoną, w tym sensie, że jego wymagania muszą mieć uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji. Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z dnia 11 sierpnia 2006 r., sygn. akt IX Ga 137/06, rozpatrując granice swobody opisu przedmiotu zamówienia, podkreślił: „*Prawo zamówień publicznych chroni bowiem z jednej strony interes Zamawiającego (interes publiczny), z drugiej nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców i uczciwej konkurencji. Formułując SIWZ, Zamawiający musi mieć na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy rozwiązaniami preferującymi poszczególne interesy*”¹.

Jako przykłady działań sprzecznych z art. 29 ust. 2 ustawy w doktrynie wymienia się m. in. dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego z producentów, podział na pakiety (części), tak że wszystkie produkty w danym pakiecie może dostarczyć tylko jeden wykonawca, lub celowe łączenie w opisie przedmiotu zamówienia kilku dóbr, których uzyskanie jest możliwe oddzielnie (na różnych rynkach), tak by całość zamówienia była poddana mniejszej konkurencji, jest działaniem utrudniającym uczciwą konkurencję². Warto też podkreślić,

¹ Zamówienia publiczne w orzecznictwie sądów, t.1 red. W. Dzierżanowski, M. Stachowiak, Warszawa 2009 s. 154 i n.

² M.Stachowiak, Komentarz do art. 29 ustawy – Prawo zamówień publicznych [w:] W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M.Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, WKP, 2012, LEX nr. 125847.

że dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji. Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym i ekonomicznym do wykonania zamówienia, co narusza w szczególności art. 7 ust 1 i art. 29 PZP oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Urząd Zamówień Publicznych³ w jednej z opinii prawnych stwierdził, że: „Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 PZP, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. wyrok 50 w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/5)”. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

W kolei orzecznictwie sądów powszechnych utrwaliło się stanowisko, zgodnie z którym: „Przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia musi odbyć się z poszanowaniem zasad określonych w art 7 i 29 Pzp. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych. Nie jest dopuszczalne opisywanie przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego producenta, opis taki bowiem narusza zasadę konkurencyjności i równego dostępu do zamówienia. Określenie przedmiotu zamówienia w sposób, który wskazywałby na konkretnego producenta, nie stanowi naruszenia zasad uczciwej konkurencji tylko wówczas, jeżeli wynika to z braku możliwości zrealizowania potrzeb zamawiającego przez inne podmioty. Zakaz, o którym mowa w art 29 ust. 2 Pzo zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.” (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt VI ACa 965/11, LEX nr 1315895).

Pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję jest utrwalony w orzecznictwie. Wyraźnie wskazuje na to wyrok Sąd Okręgowy w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05, zgodnie z którym: „istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”.

³ Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 1 z 2009r. s 21-22. www.uzp.gov.pl

Nawiązaniem do powyższego orzeczenia będzie z pewnością wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2009 r., sygn. akt II Ca 137/09, zgodnie z którym: „Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nienzasadnionych potrzebami zamawiającego będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji”.

Tożsame stanowisko znaleźć można również w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 grudnia 2009 r., sygn. akt II Ca 992/09 oraz w wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 2 kwietnia 2009 r., sygn. akt IX Ga 49/09. Podobnie kształtuje się kierunek orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 stycznia 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP/1502/08, Izba podniosła, iż: „w gestii Zamawiającego leży ustalenie przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami co do jego funkcjonalności oraz użyteczności jednak nie może to prowadzić do nieuzasadnionego ograniczania kręgu potencjalnych wykonawców”. Analogicznie przedstawia się uzasadnienie wyroku z dnia 20 stycznia 2009 r. sygn. akt: KIO/UZP/02/09, gdzie Izba wywiodła, że: „Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, który w sposób pośredni wskazuje na możliwość iea realizacji wyłącznie przez jednego wykonawcę, narusza fundamentalne zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji”.

Powyższa argumentacja posunęła się o krok dalej w wyroku o sygn. akt KIO/UZP 361/10, gdzie Izba stwierdzała, że: „(...) ograniczenie konkurencji może mieć zarówno charakter graniczny tzn. formalnie i uprost - podmiotowe cechy wykonawców lub przedmiot ich oferty zostaną nie dopuszczone lub po prostu nie zamówione przez zamawiającego, albo też postanowienia SIWZ prowadzą do sytuacji, w której niektórzy wykonawcy co prawda mogą złożyć ważną i odpowiadającą SIWZ ofertę, jednakże oferta ze względu na jej charakter i specyfikę, w świetle ukształtowanych kryteriów oceny ofert nie będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców (...) jakiegokolwiek ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednio, jak i pośrednie (poza przewidzianymi w przepisach ustawy), w przypadku gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowiło będzie naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 Pzp (...) należy również odmówić zamawiającym prawa do zupełnie dowolnego kształtowania postanowień SIWZ, które mogą prowadzić do nadmiernego ograniczenia konkurencji i preferencji dla określonych wykonawców w stopniu ponad potrzeby zamawiającego wykraczającym”.

Zgodnie z orzecznictwem naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp może być realizowane nie tylko w sposób bezpośredni, ale i pośredni - por. wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2009 r. w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 30/09, w którym Izba uznała, że: „Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia w sytuacji np. opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób bezpośredni - przez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń lub w sposób pośredni • przez wskazanie parametrów prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego”. Identyczne stanowisko wyrażone zostało również w uchwale KIO o sygn. akt KIO/KD 2/09: „Nie można mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony test w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt”.

Z powyższych rozważań wynika, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 PZP jest takie zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaferowania produktów innych producentów - co niewątpliwie ma miejsce w niniejszym postępowaniu. W związku z powyższym, przyjmuje się, że do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczy

jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Dlatego też przy opisie przedmiotu zamówienia, zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można bowiem mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt⁴. Pogląd ten posiada potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie Izby: „Przedmiot zamówienia powinien być opisany w sposób, który umożliwia wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie powoduje tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówienia na konkurencję.” (wyrok KIO z dnia 28 grudnia 2012 r., sygn. akt: KIO 2741/12).

Odwołujący zdaje sobie sprawę, że Zamawiający jest gospodarzem postępowania, jednakże z faktu tego nie można wywodzić, iż uprawnia to Zamawiającego do preferowania określonych wykonawców na szkodę innych wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem postępowania jest wszakże zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, w warunkach poszanowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców. Opisując przedmiot zamówienia Zamawiający winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ofert przez wykonawców, w związku z czym na Zamawiającym spoczywa obowiązek unikania sformułowań utrudniających zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odnosząc się do uzasadnienia zarzutów niniejszego odwołania należy również zwrócić uwagę na ewentualne konsekwencje przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przy dotychczasowym wadliwym opisie przedmiotu zamówienia. Otóż w świetle dotychczasowych rozważań postępowanie podlegałoby unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy jako obarczone niemożliwą do usunięcia wada uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast w przypadku zawarcia umowy podlegałaby ona unieważnieniu na podstawie art. 168 pkt. 3 ustawy, zgodnie z którym Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Zdecydowanie należy stwierdzić, że opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem przepisu art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy stanowi czynność Zamawiającego mającą zasadniczy wpływ na wynik postępowania.

Powyższe nie budzi wątpliwości w orzecznictwie sądów powszechnych w sprawach wszczętych na skutek powództw Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wytaczanych na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy. Przykładowo, Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie wyroku z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. ajt III C 1161/09 stwierdził nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego, wskazując w uzasadnieniu, że: „Zamawiający, który tak jak w niniejszej sprawie pozwany, opisując przedmiot zamówienia w taki sposób, że tylko jeden samochód dostarczony przez jednego tylko dostawcę, narusza zasadę

⁴ M. Filipek, Opis przedmiotu zamówienia a efektywność energetyczna, Zamówienia Publiczne Doradca, 2008, nr 6, s. 26

uczciwej konkurencji, określona w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i skonkretyzowana, co do przedmiotu zamówienia, w art. 29 ust. 2 tej ustawy”.

UWAGA! Tak samo w literaturze komentarzowej, por.:

Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata komentarz

LEX 2017; Komentarz do art.29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.07.223.1655), [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX,

„Przepisy ustawy wyznaczają sposób dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Ustawa w ust. 2 komentowanego artykułu zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję wskazując na konkretny produkt, ale i taki, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. (...) Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego z producentów, podział na pakiety (części), tak że wszystkie produkty w danym pakiecie może dostarczyć tylko jeden wykonawca, jest działaniem utrudniającym uczciwą konkurencję. Warto też podkreślić, że dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji”.

W ślad za tym kolejne wyroki KIO:

wyrok KIO

KIO/UZP 984/08

1. *Dyskryminacja wykonawców może wynikać z użycia przy opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń konkretnego producenta lub konkretnego produktu (dyskryminacja bezpośrednia) lub posługiwania się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt (dyskryminacja pośrednia). Jako formy dyskryminacji pośredniej przyjmuje się również ustalanie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.*

2. *W przypadku określenia wymagań odnoszących się do potrzeb zamawiającego, mogących ograniczać krąg potencjalnych wykonawców, zamawiający powinien wykazać, że wyłącznie produkty o parametrach granicznych wyznaczonych w specyfikacji umożliwiają mu realizację celu założonego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.*

(...)

wyrok KIO

KIO/UZP 700/08

1. *Opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najistotniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Opis zamówienia musi być jasny, zrozumiały, zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty przetargowej.*

2. *Przedmiot zamówienia został określony w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym bez znaczenia jest fakt, że produkt ten nie został przez Zamawiającego wprost wskazany przez nazwę. Wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić, oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.*

(...)

wyrok KIO

KIO/UZP 682/08

Opis przedmiotu zamówienia powinien być neutralny i nie utrudniający uczciwej konkurencji, nie może również bezpośrednio ani pośrednio uprzywilejowywać lub dyskryminować określonych wykonawców.

wyrok KIO

KIO/UZP 442/08

1. *Kwintesencję fundamentalnej zasady neutralności opisu przedmiotu zamówienia stanowi art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych; zgodnie z nim przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.*

2. *Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodując sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.*

(...)

Brak modyfikacji SIWZ pociąga za sobą skutek w postaci obowiązku unieważnienia postępowania albowiem niemożliwe jest zachowanie zasady równości i uczciwej konkurencji w niniejszym postępowaniu i złożenie porównywalnych ofert.

W tym stanie rzeczy z powołaniem na stanowisko doktryny (literaturę komentarzową, orzecznictwo sądów powszechnych i orzecznictwo KIO należy stwierdzić ponad wszelką wątpliwość, że niniejszym postępowaniu dochodzi do ewidentnego naruszenia zasad poszanowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W obowiązujących zasadach przetargowych podnosi się, że nie można opisywać przedmiotu zamówienia tak by utrudnić uczciwą konkurencję, a w konsekwencji opisywać przedmiot zamówienia, aby konkretna jedna predysponowana firma miała wyłączność w postępowaniu⁵. Zakazane jest formułowanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, eliminować któregokolwiek z potencjalnych oferentów.

W związku z powyższym, kierując się chęcią zapewnienia poszanowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w niniejszym postępowaniu Odwołujący wnosi o modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który umożliwi złożenie ofert przez pozostałych wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia. Otwarcie postępowania na konkurencję z całą pewnością będzie korzystne dla Zamawiającego zarówno ze względów finansowych, jak również ze względu na jakość produktów oferowanych przez poszczególnych dostawców. W konsekwencji pozwoli to Zamawiającemu na wybór oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, ponieważ Zamawiający nie będzie zmuszony do zawarcia umowy z jedynym wykonawcą, którego wyroby spełniają łącznie wszystkie wymagane parametry opisane w Załączniku nr A do SIWZ. Przywrócenie uczciwej konkurencji spowoduje rywalizację cenową, co umożliwi jedynemu wykonawcy narzucenie wygórowanej ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, do czego mogłoby dojść przy aktualnym brzmieniu postanowień SIWZ.

Beata Gryc
Tender & Contract Specialist

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.
Ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa

⁵ por. D. Jagiello, *Kontrowersje wokół zamawiania programów prawniczych. Zamówienia Publiczne Doradca*, 2011, nr 12, s. 38.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi:

1. O uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ – zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.
2. Dopuszczenie do udziału firmy Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o. w niniejszym postępowaniu poprzez następującą zmianę zapisów SIWZ:
Tylko spełnienie wszystkich powyższych warunków pozwoli na stworzenie uczciwej konkurencji. Przez nie przychylenie się do któregoś w punktów Zamawiający nadal będzie stwarzał sytuację dopuszczającą tylko jedną firmę.
3. Obciążenie Zamawiającego wszystkimi kosztami postępowania odwoławczego i kosztami zastępstwa procesowego wg faktury przedłożonej na rozprawie

Interes prawny firmy: Działania Zamawiającego polegające na sporządzeniu dokumentacji przetargowej w sposób rażąco sprzeczny z prawem ma decydujący wpływ na uniemożliwienie ubiegania się o przedmiotowe zamówienie publiczne na zasadach równości i uczciwej konkurencji.
Wykreślenie kwestionowanych zapisów lub ich modyfikacja w sposób opisany powyżej pozwoli doprowadzić do stworzenia stanu zgodnego z prawem i umożliwi protestującemu ubieganie się o zamówienie publiczne, którym jest on zainteresowany.

Wadliwe sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający złożenie oferty, która zaspokoiłaby uzasadnione i obiektywne potrzeby zamawiającego stanowił w istocie nadużycie prawa i naruszenie zasad współżycia społecznego, co w świetle art. 5 k.c. w zw. z art. 14 PZP jest niedopuszczalne. Przy ocenie, czy wykonywanie prawa nie narusza zasad współżycia społecznego należy bowiem brać pod uwagę całokształt okoliczności konkretnego przypadku, a nie tylko jedną z nich, choćby jej znaczenie było doniosłe.

Jednak nie ulega wątpliwości, że obecne postępowanie zamawiającego, znajdujące swoje odzwierciedlenie w zapisach SIWZ narusza zasady współżycia społecznego. Przecież w świetle art. 5 k.c. nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno- gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub właśnie z zasadami współżycia społecznego. Jeżeli tak jest, to zgodnie z art. 5 k.c. takie działania uprawnionego nie są zgodne z art. 58 § 2 k.c., który stanowi wprost, że „nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego”.

UWAGA! Reasumując tolerowanie opisu przedmiotu zamówienia jaki ma miejsce w niniejszym przetargu „nieograniczonym” oznaczałoby także dokonanie czynu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o czym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W tym stanie rzeczy odwołanie jest zasadne i w pełni usprawiedliwione i wnosimy o uwzględnienie go w całości.

W wykonaniu dyspozycji art. 180 ust. 5 PZP kopia odwołania została w terminie na wniesienie odwołania przekazana jednocześnie Zamawiającemu.

Wpis w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Beata Gryc 15 | Strona
Tender & Contract Specialist

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.
Ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa

Załączniki:

1. dowód opłacenia wpisu (zał. nr 1)
2. KRS (zał. nr 2)
3. Pełnomocnictwo (zał. nr 3)

Szczegóły zleceniodawcy:

Zleceniodawca:	Abbott Laboratories Poland sp.z o.o	Kwota łączna:	15.000,00 PLN
Bank zleceniodawcy:	Deutsche Bank Polska S.A.	Ekwiwalent w (wal.ref):	3.571,20 [EUR]
Obciążany rachunek:	PL47188000090000	Data wykonania:	05.18.2017
Obciążany rach:	1102526000 PLN	Data przesłania:	05.18.2017
Nazwa rachunku opłat	PL47188000090000	Nr inicjalizacyjny:	2710721875
Opłaty	1102526000 PLN	Pochodzenie:	Wprowadzone ręcznie
Tryb płatności:	Płatność elektroniczna	Cyfra kontrolna:	
Typ działalności:		Cyfra kont. eksp:	fcb51d1b7a71dd8b0aa02d935c2 87f5736c972c
Pilne:	Tak	Instrukcja PAT:	Nie
Zastrzeżone:	Nie	Kod szablonu:	URZADZAMPU
Wstępnie zatwierdzony ben.:	Nie		
Ref. zleceniodawcy:	SDP/18.05-10:31		
Zmieniona nazwa zleceniodawcy:			
Płatność hiszpańska z potwierdzeniem/zobowiązania potwierdzone:	Nie		

Beneficjent

Nazwa:	Urząd Zamowien Publicznych	Kod:	
Nazwa posiadacza rachunku:		Rachunek:	60101010100081362231000000
Adres:		Beneficjent wewnątrzgrupowy:	Nie
		Ref. handlowe:	

Miasto:
Kod pocztowy:
Kraj: Polska

Szczegóły płatności:

wpis do odwołania na zapisy SIWZ
nr przetargu EZ/215/44/2017
DZP/270/115/16

Wiersz z możliwością wpisywania danych:
Potrącenia:

Kwota odsetek i kar:
Instrukcje specjalne:

Pierwotna kwota transakcji
BOLETO:
Pierwotna data transakcji
BOLETO:

Za zgodność z oryginałem
2017-05-19

Bank beneficjenta

Kod:		Adres:	
Nazwa:	NBP O/Okr. w Warszawie		
Kod SWIFT		Kraj:	Polska
Kod rozliczeniowy:	Kod banku polskiego 10101010		

Informacje o użytkowniku

Wprowadzał(a):	p.ciechowski	Weryfikował(a):		Ostatnio edytowany przez:	p.ciechowski
1. zdalnie autoryz:		1. autoryzował(a):	d.jankowska	1. Kod akceptacji:	
2. zdalnie autoryz:		2. autoryzował(a):	m.sledziewska	2. Kod akceptacji:	

Informacje o zleceniu:

Status:	PA - zlecenie zostało przetworzone i przesłane do banku	Ostatnia zmiana:	05.18.2017 12:49:36
Nazwa domeny:	abbott.pl.eu	Ostatnio edytowany przez:	p.ciechowski

Beata Gryc
Tender & Contract Specialist

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.
Ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa

Kod dokumentu: 93716025

Raport wygenerowany: 05.18.2017 12:54

Przygotował: (p.ciechowski)

Strona 1 z 1

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.12.2016 godz. 14:26:26

Numer KRS: 0000038556

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	27.08.2001			
Ostatni wpis	Numer wpisu	50	Data dokonania wpisu	03.10.2016
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/54386/16/615		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012455955, NIP: 9511761348
3.Firma, pod którą spółka działa	ABBOTT LABORATORIES POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 50056 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY WYDZIAŁ XVI GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Za zgodność z oryginałem
2017-05-19

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. POSTĘPU, nr 21B, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-676, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Beata Gryc
 Tender & Contract Specialist

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.
 Ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY 20 LISTOPADA 1996 PRZED NOTARIUSZEM ROBERTEM DOR, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. NOWY ŚWIAT 53, REP.A-9396/96 ZMIANA PAR.2,4 I DODANIE PAR.10.10 DO AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO AKTEM NOTARIALNYM SPORZĄDZONYM 20 SIERNIA 2001 PRZED ASESOREM NOTARIALNYM KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.FRETA 53/55 M.1, REP.A-5928/2001
	2	14.12.2005R. REPERTORIUM A NR 11369/2005 MAREK WATRAKIEWICZ, NOTARIUSZ W WARSZAWIE Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL. LINDLEYA 14A. DODANO: LITERY O) I P) DO ART. 2 TEKST JEDNOLITY
	3	9 LIPCA 2007 R., REP. A NR 3983/2007, EWA POLZ, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIENIONO: ART. 2 LIT. H), I), J) DODANO: ART. 2 LIT. Q), R), S), T) PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
	4	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY W DNIU 17 GRUDNIA 2007 R., REP. A NR 10906/2007, PRZEZ GRZEGORZA KUZARĘ, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY SKWERZE KARD. S. WYSZYŃSKIEGO 5 LOK. 22, ZMIENIONO: ART. 9 UST. 1, DODANO: ART. 9 UST. 7, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
	5	17.12.2009 R., REP. A NR 5338/2009; NOTARIUSZ MAGDALENA DĄBROWSKA; NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL. NIEPODLEGŁOŚCI 245 LOK. 103 ZMIENIONO ARTYKUŁ 2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
	6	06.07.2010 NR REPERTORIUM A: 31575/2010 KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF NURKOWSKI NOTARIUSZ W WARSZAWIE UL. POSTĘPU 18 B 02-676 WARSZAWA ZMIENIONE PARAGRAFY: ARTYKUŁ 11.3
	7	06.12.2010 R., REP. A NR 15924/2010, MAREK WATRAKIEWICZ, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, PRZY UL. BOYA - ŻELEŃSKIEGO 6 LOK. 26, ZMIANA ART. 3.1 ORAZ ART. 10.9. D) AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO
	8	06.08.2012 R., REP. A NR 10217/2012 ASESOR NOTARIALNY OLGA HUPERT, ZASTĘPCA NOTARIUSZA MARKA WATRAKIEWICZA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE DODANO PODPUNKT BB) W ART. 2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
	9	09.01.2015, REP. A 159/2015, NOTARIUSZ MAREK WATRAKIEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL. BOYA-ŻELEŃSKIEGO NR 6 LOK. 26 ZMIENIONO: ART. 3 UST. 1 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Za zgodność z oryginałem

2017-05-19

Beata Gryc
Tender & Contract Specialist

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Abbott Laboratorja Poland Sp. z o.o.
Ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ABBOTT HOLDINGS POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	147360807
	4.Numer KRS	0000519151
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	295.003 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 29.500.300 ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	29 500 300,00 Zł.
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU MOŻE REPREZENTOWAĆ SPÓŁKĘ INDYWIDUALNIE	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	DEMBEK
	2.Imiona	MARZENA
	3.Numer PESEL/REGON	69111808622
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE

Za zgodność
2017 -05- 19
Beata Gryc
Tender & Contract Specialist

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.
Ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa

	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BOROWSKA KUREK
	2.Imiona	SYLWIA
	3.Numer PESEL/REGON	71100302860
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KURYSZ
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	59031304012
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	YOOR
	2.Imiona	BRIAN
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	OSIAK
	2.Imiona	KRZYSZTOF KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL/REGON	78101804353
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Za zgodność z oryginałem

2017 -05- 19

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Beata Gryc
Tender & Contract Specialist
Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.
Ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	21, 10, Z, PRODUKCJA PODSTAWOWYCH SUBSTANCJI FARMACEUTYCZNYCH
	2	21, 20, Z, PRODUKCJA LEKÓW I POZOSTAŁYCH WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH
	3	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	4	46, 18, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW SPECJALIZUJĄCYCH SIĘ W SPRZEDAŻY POZOSTAŁYCH OKREŚLONYCH TOWARÓW
	5	46, 7, , POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
	6	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
	7	72, 11, Z, BADAŃ NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE BIOTECHNOLOGII
	8	73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
	9	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	20.08.2001	01.12.1999 - 30.11.2000
	2	06.05.2002	30.11.2000 - 01.12.2001
	3	17.11.2003	OD 1 GRUDNIA 2001 DO 30 LISTOPADA 2002
	4	06.09.2004	01.12.2002 - 30.11.2003
	5	21.10.2005	01.12.2003-30.11.2004
	6	01.09.2006	01.12.2004 - 30.11.2005
	7	11.07.2007	01.12.2005 R. - 30.11.2006 R.
	8	04.08.2008	01.12.2006 - 30.11.2007
	9	17.09.2009	01.12.2007 - 31.11.2008
	10	16.11.2010	01.12.2008 - 30.11.2009
	11	17.02.2012	01.12.2009 - 30.11.2010
	12	17.04.2013	01.12.2010 - 31.12.2011
	13	20.01.2014	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	14	29.10.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	22.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	15.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.12.1999 - 30.11.2000
	2	*****	30.11.2000 - 01.12.2001
	3	*****	OD 1 GRUDNIA 2001 DO 30 LISTOPADA 2002
	4	*****	01.12.2002 - 30.11.2003
	5	*****	01.12.2003-30.11.2004
	6	*****	01.12.2004 - 30.11.2005
	7	*****	01.12.2005 R. - 30.11.2006 R.
	8	*****	01.12.2006 - 30.11.2007

Za zgodność z oryginałem
2017-05-19

Beata Gryc
Tender & Contract Specialist
Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.
Ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa

	9	*****	01.12.2007 - 31.11.2008
	10	*****	01.12.2008 - 30.11.2009
	11	*****	01.12.2009 - 30.11.2010
	12	*****	01.12.2010 - 31.12.2011
	13	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.12.1999 - 30.11.2000
	2	*****	30.11.2000 - 01.12.2001
	3	*****	OD 1 GRUDNIA 2001 DO 30 LISTOPADA 2002
	4	*****	01.12.2002 - 30.11.2003
	5	*****	01.12.2003-30.11.2004
	6	*****	01.12.2004 - 30.11.2005
	7	*****	01.12.2005 R. - 30.11.2006 R.
	8	*****	01.12.2006 - 30.11.2007
	9	*****	01.12.2007 - 31.11.2008
	10	*****	01.12.2008 - 30.11.2009
	11	*****	01.12.2009 - 30.11.2010
	12	*****	01.12.2010 - 31.12.2011
	13	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.12.1999 - 30.11.2000
	2	*****	30.11.2000 - 01.12.2001
	3	*****	OD 1 GRUDNIA 2001 DO 30 LISTOPADA 2002
	4	*****	01.12.2002 - 30.11.2003
	5	*****	01.12.2003-30.11.2004
	6	*****	01.12.2004 - 30.11.2005
	7	*****	01.12.2005 R. - 30.11.2006 R.
	8	*****	01.12.2006 - 30.11.2007
	9	*****	01.12.2007 - 31.11.2008
	10	*****	01.12.2008 - 30.11.2009
	11	*****	01.12.2009 - 30.11.2010
	12	*****	01.12.2010 - 31.12.2011
	13	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Beata Gryc
Tender & Contract SpecialistAbbott Laboratories Poland Sp. z o.o.
Ul. Postępy 21B, 02-676 Warszawa

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	30.11.2000

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Za zgodność z oryginałem

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

2017-05-19

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Beata Gryc
Tender & Contract Specialist

Spółki Laboratories Poland Sp. z o.o.
Ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, POPRZEC PRZEJĘCIE CAŁEGO MAJĄTKU "ABBOTT PRODUCTS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ ABBOTT LABORATORIES POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA). POŁĄCZENIE NASTĘPUJE ZGODNIE Z UCHWAŁĄ NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ABBOT LABORATORIES POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ PODJĘTĄ W DNIU 06.12.2010 R., ZAPROTOKOŁOWANĄ PRZEZ MARKA WATRAKIEWICZA, NOTARIUSZA W WARSZAWIE (REP. A NR 15924/2010) ORAZ UCHWAŁĄ NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "ABBOT PRODUCTS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, PODJĘTĄ W DNIU 06.12.2010 R., ZAPROTOKOŁOWANĄ PRZEZ MARKA WATRAKIEWICZA, NOTARIUSZA W WARSZAWIE (REP. A NR 15930/2010).
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
1	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
	1.Nazwa lub firma	"ABBOTT PRODUCTS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000261002
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	---
	<i>Za zgodność z oryginałem</i> 2017-05-19	
2	1.Określenie okoliczności	WYDZIELENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PODZIAŁ PRZEZ WYDZIELENIE, W TRYBIE OKREŚLONYM W ART. 529 § 1 PKT 4 KSH, POPRZEC PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI ABBOTT LABORATORIES POLAND SP. Z O.O. NA SPÓŁKĘ BGP PRODUCTS POLAND SP. Z O.O. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ABBOTT LABORATORIES POLAND SP. Z O.O. Z 9 STYCZNIA 2015 R., AKT NOTARIALNY REP. A NR 159/2015, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA MARKA WATRAKIEWICZA, Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY ULICY BOYA-ŻELEŃSKIEGO NR 6 LOK. 26 UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BGP PRODUCTS SP. Z O.O. Z 9 STYCZNIA 2015 R., AKT NOTARIALNY REP. A NR 163/2015, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA MARKA WATRAKIEWICZA, Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY ULICY BOYA-ŻELEŃSKIEGO NR 6 LOK. 26
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
1	1.Nazwa lub firma	BGP PRODUCTS POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Beata Gryc
Tender & Contract Specialist
Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.
Ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa

jest zarejestrowany	
3.Numer w rejestrze	0000519368
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	147369599

Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 02.12.2016
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl

Za zgodność z oryginałem

2017 -05- 19

Beata Gryc
Tender & Contract Specialist

Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.
Ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa



Warszawa, dnia 04 stycznia 2017 roku

PEŁNOMOCNICTWO NR 1/2017

Ja niżej podpisany Krzysztof Osiak, działając w imieniu i na rzecz Spółki **Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie, KRS 0000038556 zgodnie z prawem do jednoosobowej reprezentacji niniejszym, upoważniam:

Panią Beatę Gryc zamieszkałą w Warszawie (02-778), ul. F. Płaskowickiej 44 m. 117, legitymującej się dowodem osobistym o nr.: APW917433 PESEL: 66091602848

do następujących czynności:

- a. podpisywania w imieniu Spółki wniosków o dopuszczenie do postępowania przetargowego oraz ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego organizowanych przez jakiegokolwiek osoby trzecie z siedzibą w Polsce (zamawiających) na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 ze zm.), w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych z wnoszeniem wadium i innych zabezpieczeń, składania wszelkich oświadczeń w imieniu Spółki, do podpisywania dokumentów i korespondencji dotyczącej tychże postępowań i potwierdzania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem oraz do podpisywania umów zawartych w wyniku wyboru oferty Spółki jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o zamówienia publiczne, niezależnie od wartości zamówienia („Przetargi”),
- b. dokonywania wszelkich czynności w tym sporządzania i podpisywania wszelkich dokumentów związanych ze środkami ochrony prawnej w związku z Przetargami, w tym do występowania przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz sądami powszechnymi,
- c. prowadzenia w imieniu Spółki negocjacji w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego organizowanych przez jakiegokolwiek osoby trzecie z siedzibą w Polsce (zamawiających) na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 ze zm.),
- d. wglądu do dokumentów, w tym do sporządzania kserokopii, fotokopii i odpisów w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego organizowanych przez jakiegokolwiek osoby trzecie z siedzibą w Polsce (zamawiających) na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006 r., Nr 164, poz. 1163 ze zm.).

Pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do działania w imieniu Spółki pod firmą Abbott Laboratories Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w Przetargach, gdzie Spółka występuje samodzielnie, jak i wspólnie z innymi podmiotami i dotyczy Przetargów niezależnie od zastosowanego trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

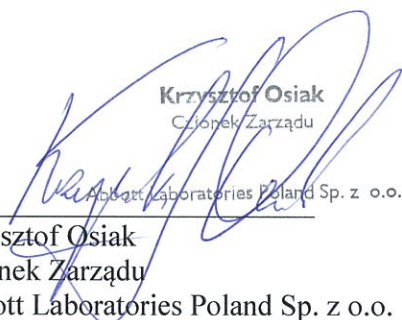


Pełnomocnictwo obejmuje również uprawnienie do składania ofert handlowych na wyroby medyczne innym klientom Spółki, poza samymi postępowaniami Przetargowymi, których łączna wartość ofert nie przekracza kwoty 50.000 zł netto dla jednej oferty, złożonej wobec jednego klienta Spółki.

Pełnomocnik jest upoważniony do udzielania dalszych pełnomocnictw w zakresie umocowania udzielonego w punkcie c i d niniejszego dokumentu.

Niniejsze pełnomocnictwo jest ważne aż do odwołania go przez Spółkę pod firmą Abbott Laboratories Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie lub zakończenia stosunku pracy istniejącego pomiędzy Spółką a ustanowionym pełnomocnikiem, w zależności od tego, które z tych zdarzeń nastąpi wcześniej.

Niniejsze pełnomocnictwo zastępuje wcześniej udzielone.


Krzysztof Osiak
Członek Zarządu
Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.

Krzysztof Osiak
Członek Zarządu
Abbott Laboratories Poland Sp. z o.o.